

RAPPORT D'ÉVALUATION

ÉVALUATION FINALE •

2025 • — • MALI



Développement rural
et sécurité alimentaire /
Formation et insertion
professionnelle



LUXDEV

Luxembourg
Development Agency

NOTATION DU PROJET/PROGRAMME PAR LA MISSION D'ÉVALUATION

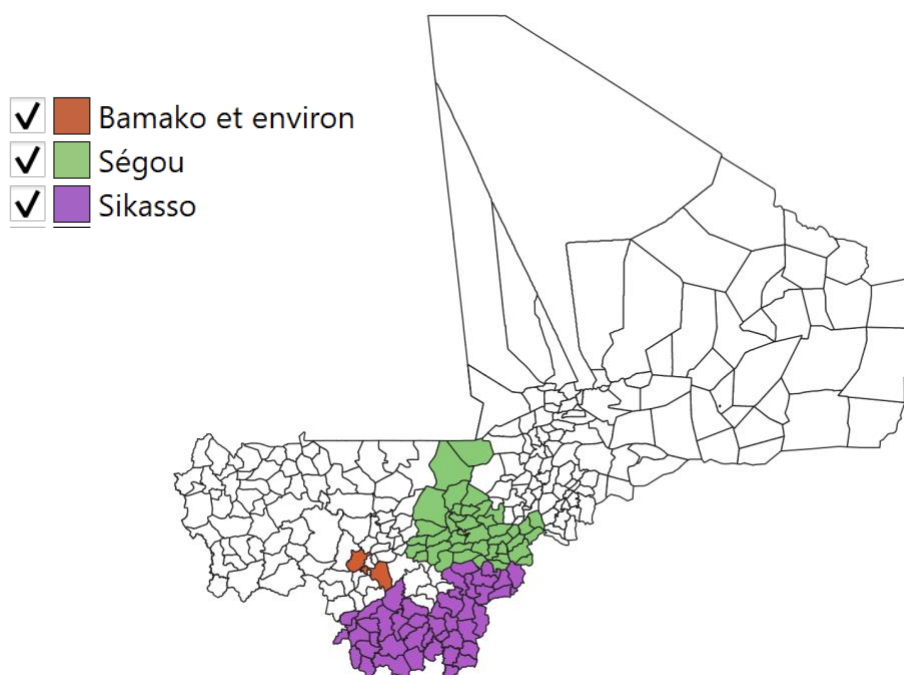
Critères	Notes	Justifications
Pertinence	3	Résultats atteints mais possibilités d'amélioration. Les programmes sont alignés avec les priorités nationales et les besoins des zones ciblées. L'articulation entre développement rural et insertion professionnelle est jugée pertinente, tout comme l'approche multi-filières. Cependant, cette dernière manque de formalisation et d'application systématique, ce qui limite son efficacité.
Cohérence	3	Résultats atteints mais possibilités d'amélioration (mais quelques 4 - résultats non atteints, besoin évident d'amélioration). La cohérence entre les objectifs des programmes et les besoins socio-économiques des régions est globalement assurée. Les stratégies d'insertion et de formation répondent aux besoins locaux, mais l'offre de services financiers reste peu adaptée aux réalités du développement rural, ce qui limite l'accès des bénéficiaires aux crédits.
Efficacité	3	Résultats atteints mais possibilités d'amélioration (mais quelques 4 - résultats non atteints, besoin évident d'amélioration). Les programmes ont globalement atteint leurs objectifs en matière de formation, d'appui à l'installation et d'amélioration des infrastructures agricoles. Les bénéficiaires ont acquis des compétences techniques et financières, mais l'accès aux financements reste limité, ce qui freine l'impact économique. La combinaison des formations et de l'accompagnement a été efficace, mais des retards dans les financements ont généré des frustrations.
Efficience	2.5	Entre 2 - résultats au-dessus de la moyenne, dans certains domaines les performances sont meilleures que prévues et 3 - résultats atteints mais possibilités d'amélioration. Les ressources ont été utilisées de manière judicieuse, avec un taux d'exécution budgétaire supérieur à 98 %. Cependant, des lenteurs dans les processus administratifs et des disparités entre régions ont été constatées. Les structures locales ont montré des performances variables, nécessitant un renforcement des capacités.
Durabilité	3	Résultats atteints mais possibilités d'amélioration (mais quelques 4 - résultats non atteints, besoin évident d'amélioration). La durabilité des acquis techniques et financiers est partielle. Les compétences des bénéficiaires sont solides, mais les dispositifs d'accompagnement et de financement restent dépendants des programmes. Les structures locales manquent de ressources pour pérenniser les services, et les mécanismes de gestion des infrastructures structurantes sont encore fragiles.
Impact	3	Résultats atteints mais possibilités d'amélioration. L'impact socio-économique est visible à court terme, avec des améliorations des revenus et de l'accès à l'emploi pour les jeunes. Cependant, les effets restent limités à des réussites individuelles, et les changements systémiques dans les filières agricoles sont encore faibles, notamment pour les filières introduites récemment.
Résumé	En résumé, les programmes ont montré une bonne pertinence et efficacité, mais des limites subsistent en termes de durabilité, de cohérence financière, et d'impact systémique.	
Code projet	MLI/021 – MLI/2022	
Version du rapport	08.2025	

Note : Échelle de 1 (résultats excellents, dépassant sensiblement les attentes) à 6 (l'action de développement est infructueuse ou la situation s'est plutôt dégradée).

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Contexte des programmes

Le Mali fait face à des défis multidimensionnels, notamment une insécurité persistante, des tensions socio-politiques et des vulnérabilités économiques, particulièrement en milieu rural. Ces défis sont exacerbés par une croissance démographique rapide, avec 41 % de la population âgée de moins de 25 ans. Dans ce contexte, le secteur agricole, principal moteur de l'économie nationale, offre des opportunités limitées, notamment pour les jeunes et les femmes. Les **programmes MLI/021 « Développement rural et sécurité alimentaire »** et **MLI/022 « Formation et insertion professionnelle »**, mis en œuvre par LuxDev, visent à répondre à ces enjeux. Initialement prévus de 2015 à 2020, ces programmes ont été prolongés jusqu'en juin 2025, avec un budget cumulé de plus de 133 millions d'euros. Ils ciblent les régions de Ségou, Sikasso, ainsi que le District de Bamako et ses environs, en mettant l'accent sur l'amélioration de la sécurité alimentaire et l'insertion professionnelle des jeunes et des femmes.



Objectifs et logique d'intervention

Les deux programmes s'appuient sur des chaînes de résultats complémentaires pour renforcer les capacités des acteurs ruraux et améliorer l'offre de services de formation professionnelle. Depuis 2023, un objectif spécifique commun a été défini : « Les jeunes hommes et les jeunes femmes des régions de Ségou, Sikasso et du District de Bamako bénéficient davantage d'opportunités économiques dans les métiers liés aux filières agricoles ». Cet objectif repose sur des activités articulées visant à améliorer durablement l'insertion socio-économique des jeunes et à renforcer la sécurité alimentaire. Les programmes adoptent une approche multi-filières pour diversifier les opportunités économiques et réduire les risques liés à la monoculture.

Méthodologie d'évaluation

L'évaluation a été menée selon une approche qualitative et participative, structurée autour des critères (Comité d'Aide au Développement/Organisation de coopération et de développement économiques) CAD/OCDE (pertinence, cohérence, efficacité, efficience et durabilité). Elle a combiné plusieurs méthodes, notamment des entretiens semi-structurés, des enquêtes téléphoniques auprès de 346 bénéficiaires, une analyse documentaire de plus de 400 documents, et une exploitation des bases de données. Cette méthodologie a permis de trianguler les données pour identifier les acquis, les perceptions des acteurs, les difficultés rencontrées et les pistes d'amélioration. Malgré certaines contraintes, telles que l'accès limité à certaines zones pour des raisons sécuritaires, l'évaluation a fourni des résultats robustes.

Constats principaux

- **Pertinence** : Les programmes sont alignés sur les besoins locaux et les priorités nationales. L'approche multi-filières, bien que pertinente, a été partiellement mise en œuvre, limitant son impact. La complémentarité entre les programmes est jugée pertinente, mais des ajustements sont nécessaires pour maximiser leur efficacité.
- **Cohérence** : Les stratégies d'insertion et de formation répondent aux besoins des bénéficiaires, mais l'accès aux services financiers reste un défi majeur. Les taux d'intérêt élevés et les garanties exigées par les Institutions Financières (IF) limitent l'accessibilité des crédits.
- **Efficacité** : Les formations techniques et financières ont renforcé les compétences des bénéficiaires, améliorant leurs pratiques professionnelles et leur gestion économique. Cependant, les financements prévus sous forme de crédits, destinés aux investissements, n'ont été mobilisés que partiellement, ce qui a freiné l'atteinte des objectifs économiques.
- **Efficience** : Les ressources mobilisées ont été utilisées de manière judicieuse, avec un taux d'exécution budgétaire supérieur à 90 %. Toutefois, des lenteurs dans les processus administratifs et des disparités entre régions ont été constatées.
- **Durabilité** : Les acquis techniques des bénéficiaires sont solides, mais les dispositifs d'accompagnement et de financement restent peu pérennes. La dépendance aux financements externes et l'absence de mécanismes consolidés de transfert limitent la durabilité des actions.

Conclusions

- **Pertinence** : les programmes sont bien adaptés au contexte malien, ciblant des zones et des publics vulnérables. L'extension géographique et l'adoption d'un objectif commun en 2023 ont renforcé leur pertinence ;
- **Coordination** : la synergie entre les deux programmes est efficace, mais l'approche multi-filières nécessite une meilleure structuration pour maximiser son impact ;
- **Efficacité** : les résultats attendus ont été globalement atteints, mais des limites subsistent concernant la viabilité économique des micro-entreprises et la structuration des filières agricoles ;
- **Durabilité** : la pérennité des acquis reste incertaine en l'absence de mécanismes consolidés de transfert et de prise en charge locale ;
- **Impact** : les programmes ont eu un impact socio-économique visible à court terme, mais cet impact reste limité à des effets individuels en l'absence d'effets d'entraînement sur les filières.

Recommandations

- **Renforcer l'articulation entre formation et filières agricoles** : Intégrer des parcours de formation modulaire adaptés aux itinéraires techniques des filières prioritaires.
- **Clarifier le concept de multi-filières** : Formaliser ce concept dès la conception des futurs programmes pour assurer la cohérence et la complémentarité des appuis.
- **Pérenniser les dispositifs d'appui-conseil** : Étendre ces dispositifs en les intégrant dans les structures locales et en produisant des guides pratiques.
- **Améliorer l'accès au financement** : Négocier des produits financiers adaptés aux cycles agricoles et aux besoins des jeunes entrepreneurs, tout en clarifiant les procédures d'accès.
- **Renforcer la prise en compte du genre et de l'environnement** : Intégrer ces dimensions dès la conception des programmes pour maximiser leur impact social et environnemental.

